



CMD 26-H100.11C

Date: 2026-09-28

Supplementary Information

**Written Submission from the
Kebaowek, Long Point,
Temiskaming, Wolf Lake First
Nations, and Kitigan Zibi
Anishnnabeg**

In the matter of the

Canadian Nuclear Laboratories

Application to amend the licence and
licensing basis for the Gentilly-1 Waste
Facility

**Hearing in writing based on written
submissions**

July 2026

Renseignements supplémentaires

**Mémoire des
Premières Nations Kebaowek, Long
Point, Temiskaming, Wolf Lake, et de
Kitigan Zibi Anishnnabeg**

À l'égard des

Laboratoires Nucléaires Canadiens

Demande concernant la modification de
leur permis et du fondement d'autorisation
pour l'installation de gestion des déchets
de Gentilly-1

**Audience par écrit fondée sur des
mémoires**

Juillet 2026



**KITIGAN ZIBI
ANISHINABEG**



**WOLF LAKE
FIRST NATION**



Candace Salmon, Commission Registrar
Jude Sampson, Commission Deputy Registrar
Canadian Nuclear Safety Commission

Via email: candace.salmon@cnscccsn.gc.ca; jude.samson@cnscccsn.gc.ca

September 28th, 2026

Dear Ms. Salmon and Mr. Sampson:

Re: Response to Procedural Direction regarding the Gentilly-1 Waste Facility Licence Amendment (Proceeding no. 26-H100)

Dear Members of the Commission,

We write as the undersigned Algonquin First Nations in response to the Canadian Nuclear Safety Commission's ("Commission" or "CNSC") Procedural Direction issued August 28, 2026, reopening the record for Canadian Nuclear Laboratories ("CNL") Gentilly-1 Waste Facility license amendment proceeding ("G1WF" or "the Project").

KFN, supported by the undersigned Algonquin First Nations, submit that proceeding with this licensing hearing would set a poor precedent for decommissioning and radioactive waste projects in Canada and weaken already poor efforts by the Commission to recognize, protect and uphold our Constitutionally protected and inherent Indigenous rights.

As we detail below, we submit the Commission does not have the requisite basis to proceed with decision-making under section 24(4) of the *Nuclear Safety and Control Act* ("NSCA") nor make finding of no significant adverse environment effects under

section 82 of the *Impact Assessment Act* (“IAA”) given the ongoing breach of the duty to consult and requirement to first seek our free, prior and informed consent (“FPIC”).

Given the severity of these breaches, the only appropriate remedy in the circumstance is for the Commission to order the suspension of all decommissioning activities at the Gentilly-1 site and postpone this licensing process, until such a time that the informational and consultation gaps are remedied and we have a minimum foundation from which to engage and sufficiently understand impacts to our rights.

1 - Ongoing Breaches of the Duty to Consult, FPIC

As detailed in previous submissions brought forward by Kebaowek First Nation (KFN), the G1WF decommissioning project cannot be considered in isolation from the transport, storage and disposal of the radioactive waste from the G1WF site to our territory, at Chalk River. These activities are interconnected and have the potential to adversely affect our section 35 rights, title and jurisdiction, as well as our responsibilities to protect Algonquin Aki, including the lands and waters throughout Algonquin territory.

Of particular concern is the transport of 88 spent fuel bundles from G1WF to the Chalk River Laboratories site in 2025. Before this licence amendment application was presented to us, all 3,213 used fuel bundles of high-level nuclear waste was transported from G1WF to Chalk River, in secret, on unceded Algonquin territory, without prior notice to, consultation with, or the free, prior and informed consent of the undersigned Nations. We have not been provided the information needed to understand the decisions that authorized that transfer, the risks considered, the present storage arrangements, or the plans for other radioactive material arising from decommissioning. A later opportunity to comment on a licence amendment cannot replace our involvement that were necessary when those earlier decisions were made and licence granted.

CNL may point to its Integrated Waste Strategy or to engagement with Indigenous Nations near the Gentilly-1 site. Neither constitutes notice to the Algonquin Nations of the specific plan to transport 3,213 used fuel bundles to Chalk River, meaningful consultation about their receipt and storage on our territory, or our free, prior and informed consent. The Nations whose territory receives the material must be involved in decisions about that destination before the transfer occurs.

We maintain that the transport, storage and disposal of hazardous waste engages Article 29(2) of the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples (“UNDRIP”), as well as the Crown’s constitutional obligations.¹ We have not given our

¹ Per the UN Declaration, Article 29(2) requires effective measures to ensure that hazardous materials are not stored or disposed of on Indigenous lands or territories without their free, prior and informed consent. Article 32(2) also calls for consultation and cooperation in good faith, through Indigenous peoples’ representative

consent to the receipt and storage of G1WF's spent fuel at Chalk River and the undersigned call out this unacceptable behavior by the CNSC, which erodes our trust in the regulatory process, and serves to evade scrutiny by us, as Algonquin rights-holders.

2 – Lack of Disclosure Erodes Independence, Fairness

We also raise highly related concerns regarding the information gaps, which compound the significance of our concern. Kebaowek First Nation ("KFN") has repeatedly sought documents concerning the spent fuel transfer, including the transport application and the supporting safety and security information.

Unfortunately, these highly relevant documents have been deemed confidential and thus not disclosed for our review. Documents relating to the transportation of spent fuel, including the transport application, safety analysis and security plan must be disclosed. A two-tiered approach allowing the CNSC and CNL to access all relevant documents while denying them from our review is deeply inequitable.

Failing to disclose these documents, despite repeat requests from KFN, calls into question the independence of the CNSC from the licensees it is tasked with overseeing. By removing the ability for independent review and scrutiny - including by our Nation that stands to be directly and adversely impacted - leaves us unable to challenge claims of safety and risk. The Commission has shown time and time again, that it is not willing to uphold the Honour of the Crown, nor conduct a licensing process that allows for our direct input and involvement on key decision points, including the scope of the project undergoing review.

We reiterate that the CNSC's conduct, both as regulator and Crown, has been profoundly lacking and the weight of this unfortunate conduct must not be overlooked - as this project sets a precedent, as one of the first to decommission a nuclear facility. The decommissioning and dismantling of nuclear facilities should not escape the scrutiny of an IA and ought to be subject to the highest level of scrutiny, rigour and involvement by impacted Nations. By extension, the G1WF project ought to be designated for an impact assessment ("IA") as the process to date has precluded and frustrated our full and fair ability to participate.

We, the undersigned, submit the Commission cannot make a finding under section 82 of the *Impact Assessment Act*, or a licensing determination under subsection 24(4) of the *Nuclear Safety and Control Act*, on an artificially narrow account of the project or an incomplete consultation record.

Accordingly, we request the Commission:

institutions, to obtain their free and informed consent before approving projects affecting their lands, territories and resources.

1. Suspend all decommissioning activities at the Gentilly-1 site and postpone this licensing process for the G1WF, until such a time that the informational and consultation gaps are remedied and we have a minimum foundation from which to engage and sufficiently understand impacts to our rights;
2. Address the spent fuel transfer and its receipt and storage at Chalk River as connected matters bearing on consultation, consent, effects on rights and the assessment of the project;
3. Require meaningful disclosure, including information about the authorizations, safety assessment, transport, storage and proposed management of Gentilly-1 radioactive material;
4. Provide a properly resourced process for consultation and cooperation with affected Algonquin First Nations, through our own representative institutions, directed toward obtaining our free, prior and informed consent; and
5. Carry out the factors and requirements as set out in section 84 of the *IAA* and 24(4) of the *NSCA* and uphold Constitutional obligations to respect our rights.

The movement and accumulation of radioactive waste within Algonquin territory is a matter of profound significance and concern and ought to attract to highest respect for our laws and responsibilities to the lands and waters. These are rights and responsibilities we carry as Algonquin People.

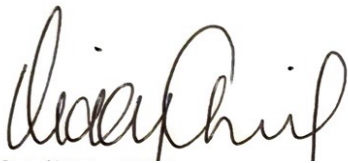

Chief Edouard Brazeau
Sin **Kitcisakik First Nation**
Edouard.brazeau@kitcisakik.ca



Chief Lance Haymond
Kebaowek First Nation
Lhaymond@kebaowek.ca



Chief Steeve Mathias.
Long Point First Nation
Steevemathias@lpfn-aki.ca



Chief Vicky Chief
Temiskaming First Nation
tfchief@atfn.ca



Chief Lisa Robinson,
Wolf Lake First Nation
lisarobinson@wolflakefirstnation.com



Chief Jean Guy Whiteduck

Kitigan Zibi Anishnnabeg

Jean-guy.whiteduck@kza.qc.ca



Chief Edouard Brazeau

Kitcisakik First Nation

Eduard.brazeau@kitcisakik.ca

cc:

Major Projects Office

info@mpo-bgp.gc.ca

Tim Hodgson

Minister of Natural Resources Canada

HonTim.Hodgson@nrcan-rncan.gc.ca

Colin.Moses@cnscccsn.gc.ca

Chief Communications Officer

Canadian Nuclear Safety Commission

Adrienne Fournier

Director of Indigenous Relations

afournier@aecl.ca

Fred Dermarkar

AECL President & CEO

fdermarkar@aecl.ca



**KITIGAN ZIBI
ANISHINABEG**



**WOLF LAKE
FIRST NATION**



Candance Salmon, registraire de la Commission
Jude Sampson, registraire adjoint de la Commission
Commission canadienne de sûreté nucléaire

Par courriel : candace.salmon@cnscccsn.gc.ca; jude.samson@cnscccsn.gc.ca

28 Septembre, 2026

Madame Salmon, Monsieur Sampson :

Objet : Réponse à la directive procédurale concernant la modification du permis de l'installation de gestion des déchets de Gentilly-1 (Dossier no 26-H100)

Mesdames et Messieurs les membres de la Commission,

Nous, les Premières Nations algonquines soussignées, vous écrivons en réponse à la directive procédurale publiée le 28 août 2026 par la Commission canadienne de sûreté nucléaire (la « Commission » ou la « CCSN »), qui rouvre le dossier de la demande de modification du permis de l'installation de gestion des déchets de Gentilly-1 présentée par les Laboratoires Nucléaires Canadiens (« LNC ») (l'« IGDG1 » ou le « projet »).

La Première Nation de Kebaowek (« PNK »), avec l'appui des Premières Nations algonquines soussignées, soutient que la tenue de cette audience relative au permis créerait un mauvais précédent pour les projets de déclassement et de gestion des déchets radioactifs au Canada et affaiblirait davantage les efforts déjà insuffisants de la Commission pour reconnaître, protéger et faire respecter nos droits autochtones inhérents et constitutionnellement protégés.

Comme nous l'expliquons ci-dessous, nous soutenons que la Commission ne dispose pas du fondement nécessaire pour prendre une décision en vertu du paragraphe 24(4) de la Loi sur la sûreté et la réglementation nucléaires (« LSRN »), ni pour conclure à l'absence d'effets environnementaux négatifs importants en vertu de l'article 82 de la

Loi sur l'évaluation d'impact (« LEI »), compte tenu de la violation persistante de l'obligation de consulter et de l'exigence de chercher d'abord à obtenir notre consentement préalable, donné librement et en connaissance de cause (« CPLCC »).

Compte tenu de la gravité de ces violations, la seule mesure appropriée dans les circonstances consiste pour la Commission à ordonner la suspension de toutes les activités de déclasséement sur le site de Gentilly-1 et à reporter le présent processus d'autorisation jusqu'à ce que les lacunes en matière d'information et de consultation aient été corrigées et que nous disposions d'une base minimale nous permettant de participer et de comprendre suffisamment les répercussions sur nos droits.

1 - Violations persistantes de l'obligation de consulter et du CPLCC

Comme la Première Nation de Kebaowek (PNK) l'a expliqué dans ses observations précédentes, le projet de déclasséement de l'IGDG1 ne peut être considéré indépendamment du transport, de l'entreposage et de l'élimination des déchets radioactifs provenant de l'IGDG1 vers notre territoire, à Chalk River. Ces activités sont interreliées et pourraient porter atteinte aux droits, au titre et à la compétence que nous détenons en vertu de l'article 35, ainsi qu'à nos responsabilités de protéger l'Algonquin Aki, y compris les terres et les eaux de l'ensemble du territoire algonquin.

Le transport de 88 grappes de combustible usé de l'IGDG1 vers le site des Laboratoires de Chalk River en 2025 est particulièrement préoccupant. Avant que cette demande de modification de permis nous soit présentée, les 3 213 grappes de combustible usé, qui constituent des déchets nucléaires de haute activité, avaient toutes été transportées de l'IGDG1 à Chalk River, en secret, sur le territoire algonquin non cédé, sans que les Nations soussignées aient été préalablement avisées ou consultées, ni qu'elles aient donné leur consentement préalable, libre et éclairé. Nous n'avons pas reçu les renseignements nécessaires pour comprendre les décisions ayant autorisé ce transfert, les risques examinés, les modalités actuelles d'entreposage ou les plans visant les autres matières radioactives issues du déclasséement. Une occasion ultérieure de commenter une modification de permis ne saurait remplacer la participation qui aurait dû être la nôtre lorsque ces décisions antérieures ont été prises et que le permis a été accordé.

Les LNC pourraient invoquer leur Stratégie intégrée de gestion des déchets ou leur mobilisation auprès des Nations autochtones situées près du site de Gentilly-1. Ni l'une ni l'autre ne constitue un avis aux Nations algonquines concernant le plan précis de transporter 3 213 grappes de combustible usé à Chalk River, une consultation véritable au sujet de leur réception et de leur entreposage sur notre territoire, ou l'obtention de notre consentement préalable, libre et éclairé. Les Nations dont le territoire reçoit ces matières doivent participer aux décisions concernant cette destination avant que le transfert ait lieu.

Nous maintenons que le transport, l'entreposage et l'élimination des déchets dangereux mettent en jeu le paragraphe 2 de l'article 29 de la Déclaration des Nations Unies sur les droits des peuples autochtones (« DNUDPA »), ainsi que les obligations constitutionnelles de la Couronne. Nous n'avons pas consenti à la réception et à l'entreposage du combustible usé de l'IGDG1 à Chalk River. Les Nations soussignées dénoncent ce comportement inacceptable de la CCSN, qui mine notre confiance

dans le processus réglementaire et soustrait ces activités à l'examen que nous devons pouvoir exercer en tant que titulaires de droits algonquins.

2 – Le défaut de divulgation mine l'indépendance et l'équité

Nous soulevons également des préoccupations étroitement liées aux lacunes en matière d'information, qui aggravent la situation. La Première Nation de Kebaowek (« PNK ») a demandé à maintes reprises des documents concernant le transfert du combustible usé, notamment la demande de transport et les renseignements connexes sur la sûreté et la sécurité.

Malheureusement, ces documents très pertinents ont été jugés confidentiels et ne nous ont donc pas été communiqués pour examen. Les documents relatifs au transport du combustible usé, y compris la demande de transport, l'analyse de sûreté et le plan de sécurité, doivent être divulgués. Une approche à deux vitesses qui permet à la CCSN et aux LNC d'avoir accès à tous les documents pertinents tout en nous refusant cet accès est profondément inéquitable.

Le refus de divulguer ces documents, malgré les demandes répétées de la PNK, soulève des questions quant à l'indépendance de la CCSN à l'égard des titulaires de permis qu'elle est chargée de surveiller. En nous privant de la possibilité d'un examen indépendant et rigoureux - y compris par notre Nation, qui risque d'être directement et négativement touchée -, la Commission nous empêche de contester les affirmations relatives à la sûreté et aux risques. La Commission a démontré à maintes reprises qu'elle n'est pas disposée à respecter l'honneur de la Couronne ni à mener un processus d'autorisation qui permette notre participation directe aux décisions clés, notamment celles concernant la portée du projet examiné.

Nous réaffirmons que la conduite de la CCSN, à la fois comme organisme de réglementation et comme représentante de la Couronne, a été profondément déficiente. Il ne faut pas minimiser la portée de cette conduite regrettable, puisque ce projet crée un précédent en étant l'un des premiers projets de déclassement d'une installation nucléaire. Le déclasserement et le démantèlement des installations nucléaires ne devraient pas échapper à l'examen d'une évaluation d'impact (« EI ») et devraient être soumis au plus haut degré de rigueur, de surveillance et de participation des Nations touchées. Par conséquent, le projet de l'IGDG1 devrait être désigné aux fins d'une évaluation d'impact, puisque le processus suivi à ce jour a empêché et entravé notre pleine et équitable participation.

Nous, les soussignés, soutenons que la Commission ne peut rendre une conclusion en vertu de l'article 82 de la Loi sur l'évaluation d'impact ni prendre une décision relative au permis en vertu du paragraphe 24(4) de la Loi sur la sûreté et la réglementation nucléaires sur la base d'une description artificiellement restreinte du projet ou d'un dossier de consultation incomplet.

Par conséquent, nous demandons à la Commission de :

1. Suspendre toutes les activités de déclassement sur le site de Gentilly-1 et reporter le présent processus d'autorisation visant l'IGDG1 jusqu'à ce que les lacunes en matière d'information et de consultation aient été corrigées et que nous

dispositions d'une base minimale nous permettant de participer et de comprendre suffisamment les répercussions sur nos droits;

2. Traiter le transfert du combustible usé ainsi que sa réception et son entreposage à Chalk River comme des questions connexes ayant une incidence sur la consultation, le consentement, les effets sur les droits et l'évaluation du projet;
3. Exiger une divulgation véritable, notamment des renseignements sur les autorisations, l'évaluation de la sûreté, le transport, l'entreposage et la gestion proposée des matières radioactives de Gentilly-1;
4. Mettre en place, avec les ressources nécessaires, un processus de consultation et de coopération avec les Premières Nations algonquines touchées, par l'entremise de nos propres institutions représentatives, visant à obtenir notre consentement préalable, libre et éclairé; et
5. examiner les facteurs et satisfaire aux exigences prévus à l'article 84 de la LEI et au paragraphe 24(4) de la LSRN, et respecter les obligations constitutionnelles relatives à nos droits.

Le déplacement et l'accumulation de déchets radioactifs sur le territoire algonquin revêtent une importance profonde et suscitent de vives préoccupations. Ils exigent le plus grand respect de nos lois et de nos responsabilités envers les terres et les eaux. Ce sont des droits et des responsabilités que nous portons en tant que peuple algonquin.

Veillez agréer nos salutations distinguées,

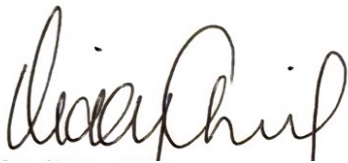
Sincerely,



Chief Lance Haymond
Kebaowek First Nation
Lhaymond@kebaowek.ca



Chief Steeve Mathias.
Long Point First Nation
Steevemathias@lpfn-aki.ca



Chief Vicky Chief
Temiskaming First Nation
tfchief@atfn.ca



Chief Lisa Robinson,
Wolf Lake First Nation
lisarobinson@wolflakefirstnation.com



Chief Jean Guy Whiteduck

Kitigan Zibi Anishnnabeg

Jean-guy.whiteduck@kza.qc.ca



Chief Edouard Brazeau

Kitcisakik First Nation

Edouard.brazeau@kitcisakik.ca

cc:

Major Projects Office

info@mpo-bgp.gc.ca

Tim Hodgson

Minister of Natural Resources Canada

HonTim.Hodgson@nrcan-rncan.gc.ca

Colin.Moses@cnscccsn.gc.ca

Chief Communications Officer

Canadian Nuclear Safety Commission

Adrienne Fournier

Director of Indigenous Relations

afournier@aecl.ca

Fred Dermarkar

AECL President & CEO

fdermarkar@aecl.ca